**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-22 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №30-08/20 в отношении адвоката**

**Х.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №30-08/20 в отношении адвоката Х.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.В.С. в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подал исковое заявление в суд только через три месяца после заключения соглашения, не явился на приём к начальнику ОМВД и прокурору, не составлял жалоб, не выполнил иные этапы поручения об оказании юридической помощи, а впоследствии вообще отказался оказывать заявителю юридическую помощь.

24.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2105 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 26.08.2020г. адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии участвовал.

27.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал.

27.08.2020г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Ю.А. вследствие отзыва доверителем Р.В.С. жалобы.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат в заседании Совета участия не принял.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Совет не видит оснований не соглашаться с заключением квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев